

Pro členy Rady města Semily – informace o koncesním řízení z pohledu VHS Turnov

Význam předmětu zadávacího řízení je mimořádný

Je vypsáno koncesní řízení na provozovatele ČOV na 5 let. Jde o ČOV okresního města, jen nájemné pro město má být ve výši nejméně 15 mil. Kč, avizovaná hodnota koncesního předmětu zakázky cca 42 mil. Kč. Je to určitě největší služba, kterou město za poslední roky zadávalo a navíc jde o první koncesní řízení města.

Porušené zásady zadávání veřejných zakázek

Transparentnost, nediskriminovanost a otevřenost řízení jsou vědomě nastaveny mimořádně nízko. Městem stanovené lhůty nereflktují význam zakázky a společně se zvláštním zadáním negují přirozenou snahu zadavatele dostat co nejvíc nabídek a vybrat z nich nejlepší.

Paradox termínů – jako dopad neskutečně pomalé a váhavé přípravy města

Podpis zadávacího řízení (p. Sábl) byl 30.9. Ale na profilu zadavatele města se zakázka objevuje až 4.10. na webu města dokonce až 7.10. Na zpracování nabídky na 5-ti leté provozování ČOV Semily za desítky milionů korun dostali uchazeči od města časový prostor jen reálně 20 kalendářních dnů!!! Na možnost podat dotazy dostali uchazeči od města lhůtu prakticky jen jeden pracovní týden!!! Na webu města se objevuje avízo o zakázce na úřední desce města až v ten samý den, kdy je pro účastníky z celé republiky stanoven termín na prohlídku zařízení ČOV!!! Po dvou letech přesvědčování vedení města, aby zadalo včas a zbyl čas pro uchazeče i pro další jednání s VHS se stal pravý opak.

Nepochopení koncesního vztahu - provozní náklady a zisk vybraného provozovatele

Město vůbec nezajímá, za kolik bude vybraný provozovatel ČOV provozovat a kolik bude vyžadovat ziskové marže. Na tyto položky město vůbec nesoutěží!!! Soutěží jen na výši pachtu (nájemného) – “kdo nabídne víc, vyhrává“. A přitom se nájemné má dopředu dohodnout v rámci smlouvy sousedních vlastníků s vlastníkem kanalizace mimo koncesní řízení. Pokud tedy město Semily poptává v koncesním řízení službu provozování ČOV, je třeba, aby hodnotící kritéria postihly především výši provozních nákladů spojených s poptávanou službou – tedy provozování ČOV - a to tak není.

Nelze objektivně posoudit výhodnost nabídky na provozování ČOV

Koncesní vztah služby – provozování ČOV – musí být vyhodnocen na základě určení ekonomické výhodnosti nabídky. Objektivně nejde posoudit nejvýhodnější nabídku na provozování, protože město nesoutěží provozní náklady a zisk provozovatele. Žádným způsobem proto nemůže být hodnocena cena služby poptávaná v „koncesním řízení“.

Klíčový legislativní problém – dopad na právoplatnost uzavírání budoucích smluv

Název je jasný – město vypisuje koncesní řízení na provozovatele služby = na provozovatele ČOV. Nicméně v textu zpracovatel míchá významy a píše jednou koncesi a podruhé o pachtovní (nájemní) smlouvě – např. v pasážích předpokládaná hodnota koncese, předmět koncese.

Dopad na cenu stočného ve městě i v celém svazku – neuvěřitelně podceněn

Dnešní nájem za ČOV je 2,4 mil. Kč – kvalifikovaný odhad z celého předmětu nájmu. Město nesoutěží na nejnižší hodnoty, ale naopak na nejvyšší!!! Vyhraje ten, kdo městu bude platit nejvyšší částku např. 5 mil. Kč. A jen vítěz má nějak začít smlouvat s městem a potažmo VHS o výši daleko dražší položky – náklady na provozování a zisk. Tam už nemá být dle zadání města omezen vůbec ničím – žádnou soutěží, výběrem. Bude mít naopak záruku pětiletého provozování. Může požadovat klidně 10 mil. Kč z dnešních cca 4 – 5 mil. Kč.

Absence péče řádného hospodáře ze strany města

Zadání způsobem, kdy je hodnocena pouze výše nájemného, se jeví tak, že zadavatel upřednostňuje toho dodavatele, který nejvíce zdraží stočné odběratelům (občané města Semily a svazku), bez ohledu na hospodárnost a efektivitu při poskytování služby. To je v jasném rozporu s potřebami občanů. Město by však mělo vždy pracovat s péčí řádného a hospodáře a ochraňovat své obyvatele. Tím, že soutěží na nejvyšší nájem a nehledá jeho nejnižší cenu a tím, že vůbec nesoutěží na cenu provozování a nechává ji zcela neřešenou, tak ukazuje, že je mu zcela jedno, kolik jeho občané zaplatí na stočném. Celou zátěž ze svých kroků – navýšení ceny stočného - posouvá na obyvatele města a tím i svazku.

Neřešení vztahů sousedních vlastníků MĚSTO – VHS přináší kolizi zadávacího řízení v mnoha bodech

Uchazeči se budou a musí logicky ptát, jakou mají sousední vlastníci uzavřenou smlouvu. Jak se domluví výše provozních nákladů a zisku (když se soutěží jen na nájem), jak se bude finančně vyhodnocovat skutečnost vyčištěných vod oproti plánovaným, atd. – podmínky pro provozovatele ČOV. Město tuto smlouvu uzavřenou nemá a informace jim proto poskytnout nemůže. VHS čeká na vysoutěžené náklady a zisk, čeká na požadavek nájmu od sousedního vlastníka a čeká na další informace a podmínky provozu ČOV.

Věcný problém zadávaného majetku

Město nevypsalo koncesní řízení na celý vhs majetek – na kanalizaci na ulici 3.května včetně mnoha napojení okolních nemovitostí a na čerpací stanici u vodojemu Cimbál. Od 1.1. 2022 tento majetek nemá kdo provozovat, pokud město neučiní nestandardní opatření.

Závěrečné shrnutí

Ač jde o nejdůležitější a největší zakázku města na služby, tak je městem vypsána proti zdravému rozumu, proti péči řádného hospodáře, v nesouladu s legislativním koncesním řízením, netransparentně a diskriminačně, velmi pozdě z pohledu zřejmých časových lhůt.